



Mölnåls tingsrätt
Box 53157
400 15 GÖTEBORG

(via telefax och post)

) Göteborg den 22 oktober 2003

) **Mål T 140-02**
Telia Sverige AB ./ Raka Rör KB samt Lars Thuresson

Med anledning av motpartens yttrande av den 21 oktober 2003, får jag anföra följande:

Justering av grunder

) På grund av vad Telia Sverige AB anför avseende anledningen till bekräftelsen av den 8 november 2001 frånfaller Raka Rör förstahandsgrunden för bestridande.

) Härfter görs i första hand således gällande att innehållet i punkt 5.1. inte är införlivat i avtalet på grund av att det är fråga om en betungande klausul som Telia Sverige AB ej informerat om och inte heller översänt till Raka Rör KB.

Utveckling av grunden

Telia har inte vid något tillfälle översänt de allmänna villkor som hänvisas till i beställning av den 27 maj 1998. Telia har inte heller särskilt påpekat innebörden av punkt 5.1. för Raka Rör. Om innehållet i villkoret skall ges den innebörd som

Telia anför är det en mycket betungande klausul för Raka Rör. För att en sådan klausul skall bli bindande för Raka Rör krävs att Telia översänder villkoret och kanske även särskilt närmare klargör innebörden av bestämmelsen, se Hellner, Kommerciell avtalsrätt, fjärde upplagan, s 48.

) I bekräftelsen hänvisar Telia till sina vid var tidpunkt gällande allmänna villkor. I regel torde en kund kunna räkna med att Telia tillämpar allmänna villkor för sina tjänster och vid ingående av avtal med Telia bli bundna av dessa endast genom en hänvisning till dem. Detta särskilt om de allmänna villkoren finns lätt tillgängliga att ta del av. Förhållandet är dock ett annat om villkoren innehåller betungande klausuler. Dessa kan inte kunden förväntas bli bunden av endast genom en hänvisning. Det krävs att sådana villkor översänds till kunden och kanske även att Telia särskilt uppmärksammar kunden på den närmare innebörden av villkoret.

) Telia hade innan avtalet med Raka Rör kom till stånd ingående kännedom om relativt omfattande problem med ofrivilliga uppkopplingar. Telia har underlåtit att informera kunden om dessa problem. Telia har också utnyttjat sin starkare ställning vid avtalets ingående och missbrukat denna genom att samtidigt binda kunden vid ett villkor som innebär att kunden skall stå risken vid uppkomsten av tekniska fel. Raka Rör har inte haft anledning att förutse att ofrivilliga uppkopplingar skulle kunna komma att ske. Telias kostnader i aktuellt mål är Tellakoncernens egna fasta avgifter för de beställningar som Telia anser har skett. Telia har således inte haft någon kostnad inom sin koncern för dessa uppkopplingar, vilket också vitsordats av Telia. Raka Rör har inte haft någon nytta av uppkopplingarna.

) Villkoret är även oskäligt betungande av den anledningen att det inte är möjligt för Raka Rör att fullständigt utreda felkällan eftersom Telia har sekretessbelagt en stor del av nödvändig information.

Raka Rör har beställt aktuell tjänst visserligen i egenskap av näringsidkare men saknar närmare kunskap om tekniken bakom tjänsten. Telia innehar nödvändig kunskap kring tjänsten. För en kund utan närmare tekniska kunskaper inom detta område torde den allmänna betydelsen av lydelsen i 5.1. innebära att kunden är ansvarig för anslutningen till telenätet, d v s anslutningsavgiften vilken är en fast engångskostnad, användningen av telenätet, även det en fast kostnad som faktureras periodvis exempelvis kvartalsvis, samt de telejänster som beställs löpande, d v s kostnader för gjorda uppkopplingar. Med uppkopplingar torde för en icke tekniskt kunnig och insatt person förstås faktiska uppkopplingar som kunden har haft nytta av. En jämförelse borde rimligen kunna göras med ett ordinarie telefonabonnemang. Så är dock ej fallet enligt aktuell klausul eftersom kunden svarar även för beställningar som skett från anslutningen utan medvetna åtgärder. I många fall har inte heller kontakt etablerats.

Enligt Telia ansvarar kunden enligt 5.1. även för uppkopplingar som kunden inte har beställt eller har haft nytta av på grund av uppstådda fel i det tekniska systemet. Detta kan inte godtas då det inte kommit till fullt tydligt uttryck i villkorsskrivningen. Det krävs betydande mått av eftertanke från kundens sida för att förstå räckvidden av innehållet i villkoret.

Göteborg 2003-10-22

Håkan Wendesten