

MÖLNDALS TINGSRÄTT

PROTOKOLL

2002-05-30

Muntlig förberedelse i
Göteborg

Mål nr T 140-02

Tid: 13:30 - 14:45

RÄTTEN

tingsfiskalen Henrik Andersson

PROTOKOLLFÖRARE

tingsnotarien Emma Nörler

PARTER

Kärande

Telia Sverige AB,
131 90 NACKA

Närvarande genom ombud

Ombud:

jur kand Martin Dahllöf

Svarande

1. Raka Rör Kommanditbolag,
Argongatan 8, 431 53 MÖLNDAL
Närvarande genom ombud

Ombud:

advokaten Håkan Wendesten

2. Lars Thuresson,

SAKEN

Fordran

Postadress
Box 53157
400 15 GÖTEBORG

Besöksadress
Södra Vägen 25, Göteborg

Telefon
031-778 29 00

Telefax
031-18 97 72

Expeditionstid
måndag - fredag
9-12 13-15

Telia Sverige AB (Telia) yrkar enligt aktbil 1.

Raka Rör KB och Lars Turesson (Raka Rör) bestrider käromålet enligt aktbil 16.
Räntan och sättet på vilket den beräknats vitsordas såsom skäligt i och för sig.

Martin Dahllöf anför avseende grunder och sakomständigheter i huvudsak vad som uppgetts i aktbil 1 och 21 och gör följande tillägg. Telia bestrider samtliga av Raka Rör åberopade grunder. Telia vitsordar att bolaget rekommenderat och fortfarande rekommenderar den aktuella routern till sina kunder samt att bolaget subventionerat routern. Det vitsordas även att de uppkopplingar som Raka Rör inte betalt är sådana uppkopplingar som inte beställts. Uppkopplingarna har skett till samma nummer, nämligen 031-7502233, vilket går till Tele Nordia. Det finns tre möjliga felorsaker till dessa uppkopplingar. Felet kan ha funnits i routern. Felet kan också bero på att Raka Rör konfigurerat den egna datorns routerinställningar felaktigt. Slutligen kan felet bero på programvaran i Raka Rörs dator. En kombination av felkällorna är också möjlig. Endast om felet funnits i routern kan det överhuvudtaget bli aktuellt att hålla någon annan än Raka Rör ansvarig. Telia bestrider att något grundläggande och generellt fel förelegat hos aktuell routermodell och vidhåller att bolaget i vart fall inte känt till detta. Om en router går sönder kan det möjligen medföra att systemet slutar fungera, men inte att uppkopplingar sker på det sätt som inträffat i detta fall. Om en anställd på Telia sagt att Raka Rörs ofrivilliga uppkopplingar kan ha orsakats av fel i routern betyder det inte att Telia känt till något routerfel. Snarare har denna person dragit en slutsats utifrån den beskrivning han fått och har då troligen även menat att felet kan ha berott på felaktig konfiguration eller programvara. Även om det visar sig att det var fel på själva routern kan Telias ansvar inte sträcka sig så långt att de skyddar kunderna mot fel i en produkt som man endast rekommenderat. Bolaget kan inte ansvara för utrustning som kunden anslutit men inte haft nytta av. Telia har haft rörliga kostnader på grund av de uppkopplingar som gjorts av Raka Rör. För varje uppkoppling betalar Telia en summa till Scanova som är nätleverantör. Scanova ägs av Telia AB men Telia Sverige AB och Telia AB är två separata bolag. Telia Sverige AB har således haft en verklig kostnad för Raka Rörs uppkopplingar.

Raka Rör anför avseende grunder och sakomständigheter i huvudsak vad som uppgetts i aktbil 16 och 23 och gör följande tillägg. Vid tiden för avtalsslutet var Telia i monopolställning och det fanns därför inte någon möjlighet att teckna avtal med annat företag. Det har varit vanligt förekommande med fel i routrar av den aktuella typen. När Raka Rørs datakonsult Tommy Larsson ringde till Telia angående de ofrivilliga uppkopplingarna och förklarade vad som inträffat, drog den anställde på Telia direkt slutsatsen att det var fel på routern. Detta pekar på att felet var vanligt och att Telia dessutom kände till detta förhållande. Efter samtal med ett antal småföretagare visade det sig att flera haft samma problem med ofrivilliga uppkopplingar och att detta efter att ha blivit utrett av nätverkstekniker visat sig bero på fel i denna typ av router. Oavsett om fel i routern kan styrkas strider det mot tro och heder samt är det oskäligt av Telia att ta betalt för de ofrivilliga uppkopplingarna, eftersom dessa inte inneburit någon nytta för Raka Rör och inte inneburit någon kostnad för Telia. Det förhållandet att Telia betalat till Scanova ändrar inget i sak då detta bolag ägs av Telia AB och således ingår i samma koncern. Någon kostnad har inte orsakats koncernen.

Parterna uppger att de önskar avvakta med att inkomma med bevisuppgifter till dess parterna gemensamt undersökt den aktuella routern.

På fråga från ordföranden uppger parterna att det för närvarande inte föreligger förutsättningar för en förlikning.

Parterna förklarar att målet kan avgöras av en domare.

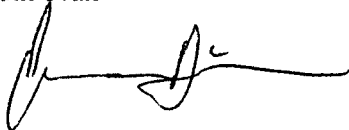
Raka Rör KB och Lars Thuresson föreläggs att senast den 30 augusti 2002 inkomma med slutlig bevisuppgift.

Telia Sverige AB föreläggs att senast den 27 september 2002 inkomma med slutlig bevisuppgift.

Parterna uppger att huvudförhandling bör kunna hållas senast i november 2002.

Sammanträdet förklaras avslutat.

Som ovan

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Emma Nörler', written over a horizontal line.

Emma Nörler

Protokollet uppvisat 2002-06-06/2/A